通介堂經說

通介堂經說卷十三

徐灝學

毛詩一

詩序

釋文引沈重云案鄭詩譜意大序是子夏作小序是子夏毛公合作卜商意有不盡毛更足成之或云小序是東海衛敬仲所作如沈說則每篇之序首句子夏所作其下申明大旨者乃毛公作也今案召南序云摽有梅男女及時也召南之國被文王之化男女得以及時也而首章毛傳云盛極則墮落者梅也尚在樹者七鄭箋云梅實尚餘七未落喻始衰也謂女二十春盛而不嫁

至夏則衰次章傳云在者三也今急辭也箋云此夏鄉

晚梅之隋落差多在者餘三耳是毛鄭俱謂女盛年不

嫁過時而衰與序言男女得以及時相反然此二章毛

傳尚未顯言至卒章云三十之男二十之女禮未備則

不待禮會而行之者所以蕃育民人也是明明謂過時

矣由是言之小序非毛公作甚明衛宏從九江謝曼卿

受學作毛詩序見後漢書儒林傳較爲可據然則乃衛

氏足成之無疑矣

周南

關雎

正義曰毛以爲后妃思得淑女以配君子灝案此自是

鄭義非毛意也篇中所言寤寐反側乃詩人之詞先儒嫌其出自文王近於淫色故鄭君屬之后妃朱子以爲宮中之人其實皆詩人代言之耳序云是以關雎樂得淑女以配君子關雎云者正指作此詩之人而言

君子好逑

關雎篇君子好逑毛傳逑匹也鄭箋怨耦曰仇能爲君子和好衆妾之怨者釋文逑本亦作仇臧氏琳曰禮記緇衣漢書匡衡傳後漢書邊讓傳注爾雅釋詁注文選景福殿賦注琴賦注嵇叔夜贈秀才入軍詩注俱引作君子好仇偏攷毛詩如公侯好仇與子同仇賓載手仇詢爾仇方皆作仇今作逑爲後人私改灝案鄭云怨耦

曰仇則箋本亦作仇爾雅釋詁曰仇讎匹也似作仇爲正然二字俱通用或師傳異讀非必後人改之也逑匹本字當作雔說文云雔雙鳥也讀若疇葢雙鳥爲雔引申爲凡相匹對之稱假借作逑仇耳鄭君以怨耦爲解即因仇字望文生義故說詩者不可不知假借例也

采采卷耳

卷耳篇采采卷耳毛傳采采事采之也灝案采之訓事雖本爾雅然事采連文殊不成義采采葢詩人複語耳詩凡言草木名用雙字者重言采采如采采卷耳采采芣苢是也用單字者則以二采字疊句如采苓采苓采苦采苦采葑采葑是也

我馬元黃

我馬虺隤我馬元黃王氏引之曰爾雅曰虺頹元黃病也凡物病皆得稱之小雅何草不黃何草不元元黃亦病也猶言無草不死無木不萎也灝案古訓元爲黑凡物之病非黑卽黃說文曰黶白而有黑也黝赤黑也黲淺青黑也黗黃濁黑也又曰䵋赤黃也黅黃黑色也䵍青黃色也黇白黃色也段氏注云䵋赤之微而黃也䵍黑之微而黃也䵍青之微而黃也黇白之微而黃也灝謂黶黝等字亦同此意黶白之微而黑也黝赤之微而黑也黲青之微而黑也黗黃之微而黑也五色之微皆有黑有黃故以元黃爲病夫元黃者天地之色也萬物

以是始亦以是終其理微矣

汝墳

汝墳毛傳汝水名也墳大防也爾雅釋水郭注引詩作遵彼汝濆御覽地部三十六同蓋本於三家水經注汝水篇云汝水又東南逕奇額城西北今南潁川郡治也濆水出焉世亦謂之大㶏水爾雅曰河有雍汝有濆然則濆者汝別也以上酈注詩汝濆連言當指濆水序曰文王之化行乎汝墳之國則非謂大防明矣序墳字亦當作濆

召南

亦既見止亦既覯止

草蟲篇亦既見止亦既覯止覯猶見也此古人複語鄭箋引易男女覯精爲說似未然詩有數章同用一句者有易一字而其義同者有重疊兩句者有疊句亦易一字者此全詩通例也

誰其尸之有齊季女

采蘋篇于以奠之宗室牖下誰其尸之有齊季女毛傳尸主齊敬季少也少女微主也古之將嫁女者必先禮之於宗室牲用魚芼之以蘋藻鄭箋云主設羹者季女則非禮女也禮女鄭醴女女將行父禮之而俟迎者蓋母薦之無祭事也祭禮主婦設羹敎成之祭更使季女者成其婦禮也季女不主魚魚俎實男子設之其菜盛盇以

黍稷灝案昏禮父醴女而俟迎者不於宗子之家毛公豈不知之今云先禮之於宗室牲用魚芼之以蘋藻卽謂教成之祭非謂醴女王肅述毛云禮之宗室謂教之以禮於宗室是也鄭蓋設會毛意鄭云季女主設羹而不主魚於經亦無明據然毛鄭皆以此詩爲將嫁女者教成之祭則竝非也昏禮主人謂女之父未有女子將適人而自爲主者若教成之祭旣於宗室行事則當宗子主之尤不得以女爲主也又祭禮祇有主婦設羹無季女設羹之文且此詩及序皆不言嫁女則非教成之祭明矣毛鄭蓋因詩有宗室季女字疑爲女子將嫁教於宗室遂致斯誤王肅謂此篇所陳皆是大夫妻助夫氏之祭似爲得之蓋

不蘩爲諸侯夫人助祭之詩采蘋爲大夫妻助祭之詩其事相類故左氏以采蘩采蘋並舉見隱三年傳此序云奉先祖共祭祀與采蘩序云夫人可以奉祭祀同義宗室牖下謂宗廟正室內之牖下鄭箋云牖下戶牖閒之前此因昏禮設几筵於戶外鄭以此詩爲女將教成之祭故云爾嫁尸謂祭祀之尸蓋大夫妻祭其祖姑而季女爲尸也季女爲少婦也助祭當有男尸令但言女者詩言婦人之事各有所當也士虞禮記男男尸女女尸少儀曰婦人爲尸坐則不手拜肅拜是女尸經有明文毛鄭未悟常祭皆有女爲尸而訓尸爲主遂不可通耳餘詳禮記婦人爲尸條下

素絲五紽　素絲五緎　素絲五總

王氏引之曰羔羊篇毛傳曰紽數也緎縫也總數也緎訓爲縫本於爾雅蓋以界域之義今繹三章文義實不當如爾雅所訓紽緎總皆數也西京雜記曰五絲爲䋳倍䋳爲升倍升爲緎倍緎爲紀倍紀爲緵倍緵爲襚風九罭釋文曰緵字又作總然則緎者二十絲總者八十絲也紽之數今失其傳釋文紽本又作佗春秋時陳公子佗字五父則知五絲爲紽即西京雜記之䋳矣灝案王氏引西京雜記以證紽緎總之數而其用仍未明古衣冠之制以絲數爲差者唯喪服爲然此所用絲非其義也毛傳云古者素絲以英裘亦未詳其說竊謂爾雅訓緎爲縫未可輕非紽緎總疑皆縫紩之名紽與拕

音義略同說文云拕曳也曳者牽引之義蓋以素絲緻裘於衣耳紩以革言謂集皮爲裘縫合之際如界域然也總以縫言謂縫以成衣也

迨其謂之　遐不謂矣

摽有梅篇求我庶士迨其謂之小雅隰桑篇心乎愛矣遐不謂矣謂猶告語也迨其謂之者庶幾其告之也遐不謂矣者何不告之也楚辭懷沙篇世旣莫吾知兮人心不可謂兮言不可告語也箋訓謂爲勤羅本雅訓然其義轉晦

無感我帨兮

野有死麕篇無感我帨兮毛傳感動也瀕案感古撼字

莊子山木篇感周之顙馬融長笛賦感迴飈而將頹枝乘七發夏則雷霆霹靂之所感也皆摇撼催動之義司馬彪李善並云感觸也廣雅曰撼動也是感撼義同

邶風

微我無酒

柏舟篇微我無酒以敖以遊毛傳非我無酒可以敖遊忘憂也瀾案微疑是語詞古微通作無無亦語詞也詳見王氏釋詞

不可以茹

我心匪鑒不可以茹毛傳鑒所以察形也茹度也瀾案度如過度之度鑒能度人之形故曰茹釋文度音待洛

反葢依鄭箋作音非毛意也

寤辟有摽

靜言思之寤辟有摽毛傳辟拊心也摽拊心貌灝案毛訓摽與辟同義似交複而賚辟讀曰擗孝經擗踊哭泣葢辟擗古今字說文云摽擊也此有字與籩豆有踐秩秩有奕之類異義有當讀爲又古有又字通言既拊心又自擊耳寐字則遙承上文耿耿不寐而言

頡之頏之

燕燕篇燕燕于飛頡之頏之毛傳飛而上曰頡飛而下曰頏段氏玉裁謂上下轉寫互譌頡與頁同音頁古文䭫䭫而下如䭫首然故曰頡之亢引申爲高故曰頏之

見說文注灝案段說非是鳥飛而上必昂其首故謂之頡飛而下則見其亢爾雅釋鳥曰亢鳥嚨故謂之頏上下字不誤易小過象傳虞注飛下稱亢卽本毛義是其明證說文云頁頭也从百从儿古文䭫首如此百者䭫首字也非謂頁爲䭫也辨見說文箋段氏旣謂頡與頁同音又云頁古文䭫兩失之矣東方朔畫贊恬出不可以直道也故頡頏以傲世揚雄解嘲鄒衍以頡頏而取世資所謂頡頏者皆與世浮沈之意段氏以爲强項傲物亦非也

願言則嚔　願言則懷

終風三章寤言不寐願言則嚔毛傳曰嚔跲也鄭箋云言我願思也嚔讀當爲不敢嚔咳之嚔我其憂悼而不

能寐汝思我心如是我則嚏也今俗人嚏云人道我此古之遺語也四章寤言不寐願言則懷傳曰懷傷也箋云懷安也汝思我心如是我則安也釋文云疐本又作嚏又作疌鄭作嚏灝案毛訓疐爲跲與狼跋傳同是毛本作疐鄭作嚏然鄭讀疐爲嚏而未嘗改字唐石經乃依箋徑改作嚏而各本皆從之其作疌者卽疐之譌或又加口爲嚏也鄭讀疐爲嚏似不如毛義爲長毛訓疐爲跲說文云跲躓也又云疐礙不行也二義相近序云衞莊姜遭州吁之暴見侮慢而不能正也蓋雖見侮慢尚望其來相見故次章云惠然肯來庶幾其來也而竟莫往莫來矣三章云寤言不寐願言則疐言語詞也思

其來至而疐礙不行也然猶終望其來故卒章云顧言則懷爾雅釋詁曰懷至也釋言曰格懷來也齊風南山篇既曰歸止曷又懷止箋云懷來也周語曰無所依懷韋注懷歸也其義略同含思婉轉用意深摯千載下讀之尙如見其情也

深則厲　在彼淇厲

匏有苦葉濟有深涉深則厲淺則揭毛傳濟渡也由厀以上爲涉以衣涉水爲厲謂由帶以上也揭褰衣也爾雅釋水曰以衣涉水爲厲繇厀以下爲揭繇厀以上爲涉繇帶以上爲厲戴氏震毛鄭詩攷正曰既以衣涉水矣則何不可涉似與詩人言不度淺深將至於溺不可

揭之意未協說文砅履石渡水也引詩深則砅字又作濿省用厲水經注河水篇云段國沙州記吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲名詩之意以淺水可褰衣而過若水深則必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯衞詩淇梁淇厲並稱厲固梁之屬也足以證說文之有所承矣灝案說文訓砅爲履石渡水葢本於三家履石渡水多在厓岸之旁故廣雅曰隊厓厲方也方猶旁也衞風在彼淇厲謂在厓岸之旁也此乃濿之本義引申之則凡涉水而渡者皆曰濿故說文訓涉爲徒行厲水上林賦云越壑厲水大人賦云橫厲飛泉是也又因之凡絫石爲橋梁以渡者亦謂之厲故橋有厲名

水經注所引沙州記吐谷渾於河上作橋謂之河厲是也然詩意似不以厲爲橋梁邵氏二雲王氏伯申皆已駁之而其所說以衣涉水之義殊未協盖謂水淺可褰衣而過深則厲水而行此深字但對淺言爲少深非謂其深至數尺也不可拘泥爲之字義毛公謂以衣涉水許君言厲石渡水義得兩通傳云濟渡也繇帶以上爲涉釋濟有深涉也以衣涉水爲厲釋深則厲揭褰衣也釋淺則揭而又有謂繇帶以上也六字横亙句中文氣頗覺不順釋文引韓詩至心曰厲此盖淺人以韓義增竄毛詩爾雅繇帶以上爲厲句亦後人據誤本毛傳增之盖爾雅既曰以衣涉水爲厲不得復言繇帶以上爲厲也辨見爾雅釋水此詩以深涉爲喻

之犯禮而行故爾雅毛傳以水過郄喻至深非謂其可行也若水至帶上猶以爲可和衣而涉是眞所謂不度淺深違禮義不由其道者矣豈風之人旨哉

濟盈不濡軌

濟盈不濡軌雉鳴求其牡毛傳由輈以上爲軌釋文云軌舊龜美反謂車轊頭也依傳意宜音犯案說文云軌車徹也從車九聲軓車軾前也從車凡聲音犯車轊頭所謂軌也相亂故具論之李成裕曰軌字自有二義其訓爲車徹者中庸車同軌是也其訓爲車轊頭者則少儀之祭左右軌范是也少儀注云周禮大馭祭兩軹祭軓軌與軹於事同今本事譌作車據孔疏改正謂轊頭也軓與范聲

同謂軾前也以古音言之軌居酉反牡莫九反此章瀰鷕盈鳴軌牡用韻甚密若作軓則出韻矣當用鄭轊頭之說爲確謂少儀鄭注集傳讀軌作九音是也但訓軌爲轍轍非韋上之物不可以言濡矣王氏念孫曰戚裕此說足證唐以後傳注相沿之誤毛傳由軓以上爲軌軓本作軌古軓軸同聲故軸誤爲軓軌上當有濡字寫者脫去耳瀰案李氏之說是也毛傳亦指轊頭而言軓之入輿底者與軸十字相交軸在軓上轊頭即軸之兩端渾言之則曰由軓以上爲軌耳王氏以軓爲軸之誤又於軌上增濡字轉支離矣

不我屑以　不屑髢也

谷風篇宴爾新昏不我屑以毛傳屑絜也灝案說文云屑動作切切也引申爲凡有所循治之稱古通作潔周語曰姑洗所以脩潔百物是也故屑訓爲絜然此非其義也動作謂之屑故凡有所不爲者謂之不屑因之爲無意于事之稱不我屑以者言無意于我也鄘風君子偕老篇鬒髮如雲不屑髢也言其髮美不須爲髢也餘詳孟子不屑不潔

汎汎其景

二子乘舟篇汎汎其景毛傳曰汎汎然迅疾而不礙也釋文景如字或音影正義曰觀之汎汎然見其影之去往而不礙王氏引之曰景讀如憬魯頌泮水篇憬彼淮

夷傳曰憬遠行貌下章言汎汎其逝正與此同意瀫案憬彼淮夷之憬訓遠行貌非字之本義若以景通作憬而訓爲遠行益覺强相牽合此景卽景象之景漢書梅福傳此何景也蘇林曰景象也竝無淺義故毛鄭皆不釋汎汎其景言其景象汎汎然耳

鄘風

中冓之言

牆有茨篇中冓之言毛傳中冓內冓也瀫案說文冓交積材也卽堂冓之義冓者積材所成也中冓猶言內室故毛云內冓漢書梁平王襄傳谷永上疏曰不窺人閨門之私聽聞中冓之言應劭曰中冓材冓在堂之中也

此先儒相傳舊說與毛同義的禮內言不出於閫即此義也鄭箋云宮中所搆成此頑與夫人淫昏之語非也

不可襄也

不可襄也毛傳曰襄除也灝案襄讀爲攘離騷忍尤而攘垢王注攘除也

定之方中

定之方中作于楚宮鄭箋云定星昏中而正於是可以營制宮室故謂之營室定昏中而正謂小雪時灝案衛文公元年當周惠王十八年歲次壬戌距今同治六年丁卯凡二千五百二十六年今測得丁卯年小雪初候戌初初刻七分少弱營室中依歲差約之二千五百餘

年應早一時許是小雪酉初初刻昏中與康成說合胡
氏銓謂春秋城築皆以定星中此非土功時甚不知而
妄說也今爲辨之並布算如左

同治六年丁卯小雪初候戌初初刻七分營室中上
距周惠王十八年壬戌凡二千五百二十六年減一
年以二千五百二十五年與歲差四十五秒一十微
相乘得一十一萬三千六百二十五秒五萬○五百
微通之爲一十一萬四千四百六十六秒四十微以五萬○四百六十微通爲八百四十一秒餘四十微是爲星行三十一度四十
七分四十六秒四十微每度三千六百秒以一十一萬一千六百秒收爲三十一度餘二千八百六十六秒四十微又以二千八百二十秒收爲四十七分餘四十六秒四十微此二

千五百餘年歲差總數也乃以星行一度爲一辛時行四分爲二辛星行三十一度爲三辛求得四辛時行一百二十四分以一百二十分收爲二小時餘四分又以四十七分一五除之星行十五分時行一分得三分與所餘四分相加共七分仍餘四十六秒四十微又各一五除得三秒六微是爲二小時七分三秒六微自午正初刻起筭至戌初初刻七分凡七小時七分內減二小時七分得五小時是爲衛文公元年小雪初候酉初初刻營室中

騋牝三千

騋牝三千毛傳馬七尺以上曰騋騋馬與牝馬也灝案

周禮廋人云馬八尺以上爲龍七尺以上爲騋此以其高大而貴重之因異其稱詩言騋牝舉其可貴者而言也凡畜尤重牝故曰騋牝三千者盛美之辭左氏閔二年傳衛文公元年革車三十乘季年乃三百乘是其車馬之盛傳有明文矣爾雅云騋牝驪牝即釋此詩蓋古音讀騋如驪故以驪牝釋詩之騋牝集傳云蓋其所畜之馬七尺而牝者亦已至於三千之眾矣其說甚明此句本無異義因毛傳分騋與牝爲二而爾雅之文又爲後人所亂遂紛如聚訟至今猶未已矣餘見爾雅

衛風

菉竹猗猗

淇奧篇瞻彼淇奧綠竹猗猗毛傳綠王芻也竹萹竹也灝案爾雅釋草菉王芻郭注菉蓐也今呼鴟腳莎又竹萹蓄注云似小藜赤莖節好生道傍是毛以綠竹爲二物文選魏都賦曰南瞻淇澳則綠竹純茂卽用此詩然其意似謂竹竿之竹李善引漢書溝洫志下淇園之竹然則淇園固多竹至漢時尤盛本有明徵詩人所詠恐非王芻萹蓄也

倚重較兮

淇奧篇倚重較兮毛傳重較卿士之車灝案重較之制傳記皆無明文考工記曰六尺有六寸之輪又曰輪崇車廣衡長參如一參分車廣去一以爲隧參分其隧一

枉前二枉後以揉其式以其廣之半爲之式崇以其隧之半爲之較崇是車廣六尺六寸隧四尺四寸一枉前者一尺四寸三分寸之二枉後者二尺九寸三分寸之一式高三尺三寸較高於式二尺二寸通高五尺五寸式之左右折而向內爲車箱之兩旁二枉後爲較所立處重較猶立於元較之前下於元較一等以二尺九寸三分之度分立兩較也

碩人之邁　碩人之軸

考槃篇考槃在阿碩人之邁毛傳邁寬大貌鄭箋邁飢意段氏玉裁曰毛鄭意謂邁爲款之假借爾雅款足者謂之鬲漢志作空足曰鬲楊王孫傳窾足爲區脈度曰

款空也淮南書窾者主浮注窾空也讀如科條之科然則薖款古同音許君亦曰窠空也毛鄭說皆取空中之意瀕家段訓薖爲空是也以爲款之假借則少迂折矣薖者鍋之假借耳方言曰車釭齊燕海岱之閒謂之鍋說文曰釭車轂中鐵也釋名曰釭空也其中空也字亦作楇過作過史記荀卿傳炙轂過髡正義引劉向別錄曰過字作楇楇者車之盛膏器也炙車轂中空傳之以鐵塗膏以利轉軸謂之車釭鍋者空之貌也轉與窠聲近義同說文亦曰窠空也二章曰碩人之薖故三章曰碩人之軸軸亦空也釋名曰軸抽也入轂中可抽出也軸抽而轂空因之軸亦訓空矣寬也薖也軸也其義一

而已矣

曾不容刀

河廣篇誰謂河廣曾不容刀誰謂宋遠曾不崇朝鄭箋小船曰刀釋文云字書作舠說文作𦨴正義曰說文作𦨴𦩇案今說文無𦨴字釋名云三百斛曰𦨴𦨴貂也貂短也江南所名短而廣安不傾危者也據此則𦨴爲大船矣此猶可曰古今殊制也說文云𦨴船行不安也从舟从刖省讀若兀則雖有其字而音絕異矣然猶可曰後世音變或說文經後人竄改也要以古音攷之則刀在豪部朝从舟聲在幽部亦不相協且如詩以刀爲船毛傳不應略而不論西漢以前書傳絕少舠字竊疑古

筒磨滅ㄅ訛爲ㄉ古音舟朝同部至諧也

王風

暵其濕矣

中谷有蓷篇一章中谷有蓷暵其乾矣毛傳曰蓷雕也暵菸貌陸草生於谷中傷於水二章暵其脩矣傳曰脩且乾也三章暵其濕矣傳曰雕遇水則濕箋云雕之傷於水始則濕中而脩久而乾王氏引之曰暵爲狀乾之辭非狀濕之辭可云暵其乾不可云暵其濕也此濕與水濕之濕異義濕亦且乾也廣雅有㬤字云曝也眾經音義引通俗文曰欲燥曰㬤玉篇㬤丘立切欲乾也古字假借但以濕爲之雕之乾乃傷於旱非傷於水也濕

案廣雅通俗文玉篇所載㬎字訓爲欲燥是由濕而乾若不傷於水則本自乾燥何爲欲燥乎脩爲乾肉亦是由濕而乾故偕用其義三覆詩辭當是傷於水而非傷於旱也凡物傷於水則其乾也倍燥草木尤甚故詩人因以起興說文灘水濡而乾也引詩灘其乾矣葢本於三家義與毛同然則灘其本義暵乃假偕耳王氏並以說文爲誤尤有未審

鄭風

匪我思且

出其東門篇匪我思存匪我思且瀕案且讀爲徂釋詁曰徂存也箋云匪我思且猶非我思存

齊風

猗嗟名兮

猗嗟篇猗嗟名兮美目清兮毛傳目上爲名目下爲清濕案名清字義皆與目無涉古無訓目爲名爲清者且旣言目上又言美目復言目下文複而贅殊不成義此詩首章猗嗟昌兮頎而長兮傳曰昌盛也三章猗嗟孌兮淸揚婉兮傳曰孌壯好貌則此名字當亦同例葢形容其目之美而非謂目爲名也然目上爲名見於爾雅不宜有誤尋繹雅訓之例有正釋本義者有釋其引申假借義者而釋訓一篇則多渾舉詩詞而釋之如云丁丁嚶嚶相切直也丁丁本伐木聲嚶嚶本鳥鳴聲而相

切直乃釋詩之大旨非以訓丁丁嚶嚶也晏晏旦旦悔爽忒也晏晏自屬言笑旦旦自屬信誓而悔爽忒亦釋詩之大旨非以訓晏晏旦旦也其餘不可枚舉猗嗟名兮目上爲名亦同此例蓋詩言猗嗟名兮乃歎其目之美故爾雅因曰目上爲名亦渾舉詩詞而釋之耳毛公訓詁亦有此例如莫莫茂也（見廣雅）而周南之維葉莫莫傳因是刈是濩而訓爲成就之貌大雅莫莫葛藟傳因施于條枚而訓爲施貌召南被之僮僮被之祁祁皆形容首飾之盛傳因祭祀而訓僮僮爲竦敬祁祁爲舒遲是也（說見王氏經義述聞）此傳有所未審而又增目下爲淸以實之失其旨矣（自說以名爲目上之稱後又以目下爲淸張衡西京賦略貌流眄薛綜注略眉睫之間）

通介堂經說卷十四

徐灝學

毛詩二

魏風

汾沮洳

序曰汾沮洳刺儉也其君儉以能勤刺不得禮也釋文云其君子一本無子字灝案有子字者是也詩言公路公行公族其非指國君明矣

上愼旃哉猶來無止

陟岵篇上愼旃哉猶來無止鄭箋止者謂在軍事作部列時孔疏云若至軍中在部列之上當愼之哉可來乃

來無止軍事而來若止軍事當有刑誅故深戒之灝案上尙古字通上漢石經作尚上愼旃哉之上語詞也非謂在部列之上也止亦非謂止軍事也箋疏皆未得其義嘉應張氏其翰曰止執也左氏隱十一年傳公之爲公子也與鄭人戰于狐壤止焉杜注內諱獲故言止哀十二年傳太宰嚭曰寡君願事衞君衞君之來也緩寡君懼故將止之杜注止執也灝謂張說是也猶來無止猶與尚同尙庶幾也序云國迫而數侵削役乎大國故願其勿被執而留止於彼國也下章無棄爾從語意並同

唐風

王事靡盬

王氏引之曰鴇羽曰王事靡盬不能蓺稷黍小雅四牡曰王事靡盬我心傷悲同杕杜 又曰王事靡盬不遑啟處采薇同 又曰王事靡盬不遑將父王事靡盬不遑將母杕杜曰王事靡盬繼嗣我日又曰王事靡盬憂我父母北山同 傳箋訓盬爲不堅固如其說則是王事無不堅固是以勞苦不息勞苦不息是以不得養父母王事靡盬之下須先述其勞苦不息而後繼之以不能蓺黍稷云云殆失之迂矣盬者息也王事靡盬者王事靡有止息也王事靡息故不能蓺黍稷不遑啟處不遑將父母也爾雅曰苦息也苦讀與靡盬之盬同周官鹽人共其苦鹽杜子春讀苦爲盬猶靡盬之盬通作苦也𤣥案王氏以

鹽通作苦乃訓爲息尙覺迂折愚謂靡當如國家靡敝之靡小爾雅曰靡細也高唐賦薄草靡靡洞簫賦被淋灑其靡靡皆形容其纖細之詞少儀云國家靡敝鄭注靡敝賦稅亟也鹽者鹽田斥裂之義王事靡鹽蓋言其煩苛細碎耳

秦風

鋈以觼軜

說文角部觼環之有舌者或作鐍段注云秦風鋈以觼軜通俗文曰鈌環曰鐍許與服不同服謂如玦許謂環中有橫者以固系灖案許服二說似異而實同段未得其形耳蓋此環一面曲垂於外其形作[illegible]略如凸字側

觼之形就其下垂而言謂之舌指其中缺處則謂之玦耳秦風正義引釋名曰游環在服馬背上驂馬之外轡貫之游移前郤無定處故曰游環又曰靷者納驂內轡繫於軾前其繫之處以白金爲觼以上正義案觼卽游環也所以爲舌形者葢環旣游移前郤轡亦往來無定有舌以制之使轡入其中所繫乃定也

陳風

越以鬷邁

東門之枌篇越以鬷邁灝案鬷邁作緵釋詁曰緵至也至與行義相近鬷邁猶行邁也

可以樂飢

衡門篇泌之洋洋可以樂飢毛傳曰樂飢可以樂道忘飢鄭箋泌水之流洋洋然飢者見之可飲以㾾飢顯案如傳說可以樂道忘飢而但云樂飢則不詞甚矣箋讀爲㾾是也說文㾾治也或作療列女傳楚老萊妻篇引此詩正作可以療飢唐石經作㾾飢

鄶風

素冠

序曰素冠刺不能三年也顯案此詩首章聊與子同歸兮傳云願見有禮之人與之同歸箋云欲之其家觀其居處三章聊與子如一兮則直欲與之同服喪衆矣古人雖不忌諱亦不至是序見素冠素衣素韠疑爲喪

服故云爾然素韠大夫之制皮弁以白鹿皮爲之則素韠素冠非喪服甚明小序未可盡信也鄭風有女如荼毛傳以爲喪服亦同此誤如荼言其白言其美故曰雖則如荼匪我思且非以其喪服也

豳風

以介眉壽　遐不眉壽　眉壽無有害

七月篇以介眉壽毛傳眉壽豪眉也小雅南山有臺篇遐不眉壽傳曰眉壽秀眉也魯頌閟宮篇眉壽無有害鄭箋眉壽秀眉亦壽徵王氏引之曰方言眉老也東齊曰眉爾雅曰老壽也眉訓爲老老訓爲壽則眉與壽同意傳箋皆以眉壽爲秀眉案眉必秀而後爲壽徵若但

言眉則少壯者皆有之無以見其爲壽矣說眉壽者當據方言爲義不得如毛鄭所云也瀕案詩言眉壽未嘗但言眉但言眉而訓爲老者方言也王氏既曰但言眉無以見其爲壽而又曰當據方言爲義不得如毛鄭所云此何說邪揣其意葢以爲眉直訓老詩言眉壽猶曰老壽而非關秀眉不知方言所以得訓眉爲老者其義實本於秀眉葢語言文字有相因而省者老人多秀眉謂之眉壽因之眉訓爲老如斯之類未可枚舉知眉可訓老而不知其義本於秀眉猶未爲達詁也

熠燿宵行

東山篇熠燿宵行毛傳熠燿燐也燐熒火也釋文燐又

作燐熒作螢正義曰釋蟲云熒火卽炤舍人云熒火卽夜飛有火蟲也本　熒火一名夜光一名熠燿諸文皆不言熒火爲燐燐者鬼火之名非熒火也陳思王螢火論曰詩云熠燿宵行章句以爲鬼火或謂之燐未爲得也天陰沈數雨在於秋日熒火夜飛之時也故云宵行然腐草木得濕而光亦有明驗衆説並爲螢火近得實矣灝案熠燿與卽炤一聲之轉其爲螢火甚明然細繹毛意亦非謂鬼火蓋古無螢字假熒爲之或謂之燐燐亦熒熒之火也毛云熠燿燐也燐熒火也正恐人誤認爲鬼火故詳言之孔沖遠未得其恉耳如毛以爲鬼火但云熠燿燐也其意已明又何煩復贅燐熒火也四字

乎以是明之

烝在栗薪

有敦瓜苦烝在栗薪毛傳烝眾也言我心苦事又苦也瀨案烝與蒸同小雅無羊篇以薪以蒸箋云麤曰薪細曰蒸是也烝在栗薪猶言蒸是欆薪小雅大東篇箋云薪是欆薪者析是也欆薪亦猶析其柞薪小雅車舝薪之細者曰蒸故引申之義爲析毛訓爲眾眾多亦分析義也

伐柯伐柯

伐柯篇伐柯伐柯其則不遠正義曰執柯以伐柯比而視之舊柯短則如其短舊柯長則如其長其渋不在遠也中庸引此二句乃云執柯以伐柯睨而視之猶以爲

遠以作者言其不遠明有嫌遠之意故言猶以爲遠[illegible]案柯之長短若無定制則任人爲之設有舊柯短而今欲爲長者將何所取法乎孔說非也今案考工記曰一欘有半謂之柯鄭注伐木之柯柄長三尺引此詩云云是三尺爲柯之定制故曰其則不遠耳又疏說中庸引詩之言亦誤會經恉中庸言道不遠人而人以爲遠如此則雖執柯以伐柯取法至近者亦可謂之遠矣何則蓋執柯以伐柯亦須比量而得其度若但睨而視之則其以爲遠也固宜凡此皆明道不遠人之義非謂作者有嫌遠意也

赤舄几几

狼跋篇公孫碩膚赤舃几几毛傳赤舃人君之盛屨也几几絇貌灝案說文云掔固也讀若詩赤舃掔掔讀若二字疑衍葢三家有作掔掔者言其屨絇之固也掔苦閑切聲轉如几

鹿鳴之什

示我周行　德音孔昭

陳氏啟源曰小雅鹿鳴篇周行訓爲至道德音孔昭訓爲嘉賓之明德康成注禮時已作此解後箋詩方改訓周行爲周之列位德音爲先王德教當時舍彼而取此必有見矣灝案鄭箋云人有以德善我者我則置之於周之列位如其說經當云我示周行矣我有嘉賓德音

孔昭德音承嘉賓言何以見其必爲先王之德教乎陳氏好與朱子爲難是以申鄭非公論也康成注經往往自相違異學者宜擇善而從不當先存成見陳氏又曰後儒釋經所立新說往往是先儒吐棄之餘此故爲高論使人不敢置喙耳其實先儒亦有三思之惑也

彼爾維何

采薇篇彼爾維何維常之華毛傳爾華盛貌常常棣也瀕案說文㒸部爾下曰麗爾猶靡麗也靡麗謂華盛字又作薾說文艸部薾下引詩彼薾維何

鴻鴈之什

九折之澤

鶴鳴篇鶴鳴于九皐釋文引韓詩云九皐九折之澤桂氏馥札樸曰九折者如九折之阪是也澤不得言折澤當作臯隸作睪因譌爲澤瀨案毛傳亦云皐澤也則韓訓詩皐爲澤似非誤字水地自有曲折不獨阪有九折桂氏謂澤不得言折非也皐訓爲澤者說文云臮大白澤是也臮卽皐之省體

如跂斯翼如矢斯棘如鳥斯革

斯干篇如跂斯翼如矢斯棘如鳥斯革如翬斯飛毛傳曰如人之跂竦翼爾棘棱廉也革翼也鄭箋棘戟也如人挾弓矢戟其肘如鳥夏暑希革張其翼時瀨案毛以跂爲如人之跂竦翼非是人固無翼卽鳥之跂亦不必

棘翼也今案跂者對剌高屋之貌大東篇跂彼織女傳曰跂隅貌孫毓云織女三星跂然如隅是也如跂斯翼言其隅角而左右分也棘訓稜廉者蓋屋脊對剌復上出如箭羽之爲三稜也鄭以棘古通作戟遂謂如人挾弓矢戟其肘非矣革者鳥翁翼之義謂兩簷高張如翁翼然也爾雅釋天名旟旐曰錯革鳥曰旟固其義鄭謂夏暑希革亦非也如翬斯飛則軒翥飛起之象今之所謂飛簷也

節南山之什

胡爲虺蜴

正月篇胡爲虺蜴釋文云蜴星歷反字又作蜥㶑案此

音誤也爾雅釋魚蠑螈蜥蜴釋文云蜴音亦說文字林作易是蜴即易字相承增虫旁詩音義不當有異蓋本作蜴音亦與爾雅音義同其星歷反乃蜥之音讀說文虫部虺下引詩胡爲虺蜥即陸氏所云字又作蜥者蓋蜥蜴連名單呼之或謂之蜥或謂之蜴正月之詩胡爲虺蜴別本有作虺蜥者此經師相傳之異文而非二字同音也淺學者習見錫緆等字多讀如析遂誤認蜴讀爲蜥而妄加改竄耳釋文當云蜴音亦字又作蜥星歷反爾雅音義即其明證也

附訂方言

方言曰守宮秦晉西夏謂之守宮或謂之蠦蝘或謂

之蟖易此五字後人所增說見下其在澤中者謂之易蜴此蜴字乃蟖之誤說見下南楚謂之蛇醫或謂之蠑螈東齊海岱謂之螔蜥北楚燕謂之祝蜒桂林之中守宮大者而能鳴謂之蛤解郭注蜴音析此蜴字本作蟖今本為後人所改瀨案方言本文作其在澤中者謂之蟖蜴上文無或謂之蟖易五字爾雅釋文引方言澤中曰蟖蜴是其證今本作易蜴乃傳寫之誤郭云音析本為蟖字作音後人因正文譌為易蜴遂以析為蜴音而改郭注其後又因本篇不見蟖蜴字據而疑為誤脫遂於上句增或謂之蟖易五字爾雅釋文所引可見若本有此五字陸氏斷無舍前取後而引澤中曰蟖易也以是明之

是用不集

小旻篇謀夫孔多是用不集與猶咨道爲韻顧氏炎武曰集字非韻宋王應麟詩攷序言朱子從韓詩作是用不就今本仍作集錢氏大昕曰古人音隨義轉故字或數音毛公訓集爲就卽是讀如就音灝案集古音本讀若就非讀爲就也說文雧或省作集雧或省作焦二字竝從雥聲今本說文雧从雥从木不言聲盖因於雥部故略之全書此類不可枚舉集讀若就與焦聲近雥本音讀若雜徂合切聲轉爲焦集又讀若輯秦入切焦就輯雜皆一聲之轉也

螟蛉有子蜾蠃負之

小宛篇螟蛉有子蜾蠃負之毛傳螟蛉桑蟲也蜾蠃蒲

蟲也鄭箋云蒲盧取桑蟲之子負持而去煦嫗養之以成其子喻有萬民不能治則能治者將得之陸璣疏云螺贏土蜂也似蜂而小腰取桑蟲負之於木空中七日而化爲其子余弟濬曰本草蠮螉一名土蜂陶隱居云土蜂一種黑色腰甚細銜泥于人壁及器物邊作房生子如粟米大乃捕取草上青蜘蛛十餘置其中仍塞口以俟其子大爲糧也其一種入蘆竹管中者亦取草上青蟲一名果贏或言細腰物無雌皆取青蟲教祝變成己子斯爲謬矣陶氏此說目驗信然掌禹錫蘇頌諸家說並同濬案法言學行篇螟蛉之子殪而逢螺贏祝之曰類我類我久則肖之矣康成蓋沿子雲之誤說文亦

日天地之性細腰純雄無子引詩云云自是以後學者皆承譌襲謬而螟蛉爲養子遂成不刊之典矣陶隱居說至明而人猶疑之者則以詩言教誨爾子式穀似之與教祝類我之說相近故也然細繹詩意實不如此解詩言中原有菽庶民采之螟蛉有子蜾蠃負之文義相對皆謂取以爲食也螟蛉不能庇其子蜾蠃則得以遂其子託興遂淡下云教誨爾子式穀似之自謂善教養其子未可泥一似字指爲他人子也次章云毋忝爾所生則非養他人子明矣列女傳楚子發母篇君子謂子發母能以教誨詩云教誨爾子式穀似之此之謂也子發亦非養子也

宜岸宜獄

宜岸宜獄毛傳岸訟也釋文岸韓詩作犴音同云鄉亭之繫曰犴朝廷曰獄鄭注周禮射人云大射禮犴作干讀如宜犴宜獄之犴犴胡犬也說文犴或作豻引詩曰宜犴宜獄犴岸古字通獄名犴狴蓋取犬善守之意

握粟出卜

握粟出卜徐氏鍇曰楚辭曰懷椒糈而要之糈祭神之精米也史記日者傳卜而有不審不見奪糈則糈亦所以爲卜之資也詩曰握粟出卜是也灝案卜筮以精糈祭神因以貽卜者此蓋古之遺也

聖人莫之

巧言篇秩秩大猷聖人莫之毛傳莫謀也瀕案廣雅莫

而也

成是貝錦

巷伯篇萋兮斐兮成是貝錦毛傳萋斐文章相錯也貝

錦錦文也瀕案相貝經云貝盈尺狀如赤電黑雲謂之

紫貝素質紅章謂之朱貝青地綠文謂之綬貝黑文黃

畫謂之霞貝又有濡貝濯貝離貝慧貝之目畫貝有五

色文采故織錦謂之貝錦也爾雅貝亦有多名相貝經

傳本甚少惟見於說郛故錄而存之

谷風之什

鮮民

蓼莪篇鮮民之生不如死之久矣毛傳鮮寡也鄭箋此言供養日寡矣而我尚不得終養恨之言也灝案供養日寡而謂之寡民未免迂曲鮮當讀爲斯鮮民猶斯民也瓠葉箋曰今俗語斯白之字作鮮齊魯之閒聲近斯爾雅釋詁釋文云鮮本或作尠沈云古斯字案字書尠先奚反以上釋文是鮮斯古同聲通用傳箋皆失之

不以服箱

大東篇睆彼牽牛不以服箱毛傳服牝服也箱大車之箱也灝案輿中載物處形如箱因謂之車箱賈公彥曰車內容物之處爲箱是也詩言服箱猶云駕車大鄭注考工記曰服讀爲負是也張衡思元賦縶騕褭以服箱

謂繫良馬而駕牛車也服箱者牛之所有事故詩人以喻牽牛星矣牝牛駕車謂之牝服其後相承遂以爲車名考工記大車牝服羊車柏車是也毛以牝服釋服字欠分晰

維北有斗

維南有箕維北有斗正義曰二十八宿連四方爲名者唯箕斗井壁四星而已壁者室之外院箕在南則壁在室東故稱東壁鄭稱參傍有玉井則井星在參東故稱東井推此則箕斗並在南方之時箕在南而斗在北故言南箕北斗也王氏念孫曰經言維北有斗西柄之揭言南斗之柄常向西而高於魁故云西柄又云揭揭高舉

之名也若北斗之柄固不常指西卽指西亦不得云揭也且經先言南有箕後言北有斗明箕斗南北相連也灝案詩中天漢織女牽牛皆舉一時所見而言不必斗柄常指西乃言西柄也啟明長庚則兼昏旦而言故又曰有捄天畢天畢亦旦見月令孟秋昏建星中旦畢中三統術七月節昏斗四度中日畢八度中建星附南斗魁上與南箕同時並見故知天畢為旦見不必皆相連也孔王二說皆未確朱子集傳以斗為北斗是也南斗在箕左上偏吾粵北極出地二十三度舉頭卽見若山東濟南府北極出地三十六度序云東國困於役而傷於財譚大夫作是詩以告病焉春秋莊十年齊師滅譚杜注譚國在濟南平陵縣西南案今山東濟南府歷城縣東南七十里有譚城北斗愈高則南斗愈下豈得謂南斗在北乎今夏秋之交時加

戌亥箕在南方其時北斗正西移而柄高於魁可目驗也

祇自疷兮

無將大車篇無將大車祇自塵兮無思百憂祇自疷兮宋劉彝曰疷當作痻顧氏詩本音采其說以唐石經此字作疷爲唐人避諱所改但說文無痻字故段氏若膺斥爲臆說然此篇三章皆隔句用韻獨疷字失韻必是譌字無疑段氏於古音所不通者概以合韻當之非也竊謂疷乃痻之譌唐人避諱改痻作痻傳寫又脫其下遂成疷耳桑柔篇多我覯痻箋云病也正與此同

畏此罪罟

罪罟不收　天降罪罟

小明篇畏此罪罟毛傳罟網也鄭箋云畏此刑罪羅網大雅瞻卬篇罪罟不收傳曰罪罟設罪以爲罟箋云時施刑罪以羅網天下而不收斂召旻云天降罪罟箋云王施刑罪以羅網天下濁案罪罟二字逆文說文罪捕魚竹网罟网也益人罹於法似魚入於罪罟因假其義天降罪罟猶言天之降罔罔古網字也見說文罪罟不收言設網以陷人於刑辟而不收也畏此罪罟與下文畏此譴怒畏此反覆句法正同傳箋皆失之皋辜即罪罟之異文自秦以皋似皇字改爲罪於是凡詩言皋辜者悉改作罪辜矣

甫田之什

鞞琫有珌

鞞琫有珌毛傳鞞容刀鞞也琫上飾珌下飾天子玉琫而珧珌諸侯璗琫而璆珌大夫鐐琫而鏐珌士珕琫而珕珌戴氏震曰珌下飾當爲鞞下飾珌文飾貌有珌與首章有奭句法同說文訓鞞爲刀室誤也灝案戴氏謂珌文飾貌是也至說文鞞訓刀室則不誤段注云鞞之言裨也刀室所以裨護刀者漢人曰削俗作鞘琫之言奉也人所捧握也其飾曰琫珌之言畢也刀室之末其飾曰珌古文作[illegible]凡刀劍以所執爲上是也灝謂珌之義本是渾言文飾故兼鞞琫而曰有珌左氏桓二年傳藻率鞞鞛卽鞞琫也蓋刀室曰鞞人手所握處曰鞛故鞞鞛連文手所握處或以玉飾之遂別作琫於是皆以

飾於鞞者謂之珌故以玉琫珧珌璲琫珍珌對稱又別作璪耳

閉關車之舝兮

車舝篇閉關車之舝兮毛傳閉關設舝也集傳閉關設舝聲也呂氏讀詩記引董逌曰說文舝車聲也車鍵而行則有聲故古人以閉關爲聲其說本此灝案說文云舝車軸耑鍵也轄車聲也一曰轄鍵也是轄卽舝之異文古車轄貫軸耑孔以關轂不得有聲謂閉關爲設舝聲者似誤然三復文義閉關自屬狀聲之辭且許說當有所本蓋車行脂軸以利轉軸與轂相切作聲詩人渉言遂指爲舝後人因訓轄爲車聲耳旣夕禮主人乘惡

車木錧鄭注取少聲今文錧爲錧賈疏車錧常用金喪用木是取少聲也錧說文作輨云轂耑沓也顏師古注急就篇曰錧轂耑之鐵也是軸與轂相切聲從錧出非由牽也今文錧爲轄者蓋錧轄連文錧轄卽管轄通言之得通稱也故方言曰關之東西曰輨南楚曰軑說文軑車輨也

通介堂經說卷十五

徐灝學

毛詩三

文王之什

有周不顯帝命不時

文王篇有周不顯帝命不時戴氏震曰綠詩之意以周德昭於天故曰丕顯以天命適應乎民心故曰丕時灝案戴說不顯當爲丕顯是也其以不時爲丕時則誤帝命不時猶言天命靡常承上文其命維新而言也

不顯亦世

凡周之士不顯亦世毛傳不世顯德乎士者世祿也鄭

箋凡周之士謂其臣有光明之德者亦得世世在位灝案不顯當爲丕顯與上文同亦讀爲奕言奕世丕顯也傳箋皆失之後漢書袁術傳注作不顯奕代

捄之陾陾

緜篇捄之陾陾度之薨薨毛傳捄虆也陾陾衆也度居也言百姓之勸勉也鄭箋捄捊也度猶投也築牆者捊聚壤土盛之以虆而投諸版中灝案捄者捊手之狀因以爲凡器宛中可盛物者之稱故以虆盛土謂之捄也詳見說文義手部 又毛以度之薨薨別爲一事似不如鄭義爲優

行道兌矣

緜篇柞棫拔矣行道兌矣毛傳兌成蹊也鄭箋云其行道士衆兌然不有征伐之意澍案傳箋皆未確兌古悅字易傳兌說也說即悅字言行道之人皆悅也兌與拔爲韻皇矣篇柞棫斯拔松柏斯兌與此音義同毛彼傳云兌易直也易直卽悅茂之意

無射亦保　無射于人斯

思齊篇不顯亦臨無射亦保毛傳曰以顯臨之保安無厭也鄭箋云保猶居也文王之在辟廱也有賢才之質而不明者亦得觀於禮於六藝無射才者亦得居於位澍案毛訓射爲厭是也以爲厭倦則非也以周頌傳知之說見後鄭讀射如字尤誤今案射訓爲厭周南葛覃篇服之無斁毛傳斁厭也緇衣

作服之無射是斁古通故同訓爲厭射厭極也晉語氏志無厭韋注厭極也無射猶言無極與不顯相對周頌清廟篇不顯不承無射于人斯與此義同毛彼傳云不見厭於人矣鄭云此文王之德人無厭之皆未協也

古之人無斁

古之人無斁譽髦斯士毛傳曰古之人無厭於有名譽之俊士鄭箋云古人謂聖王明君也口無擇言身無擇行以身化其臣下故令此士皆有名譽於天下成其俊乂之美也瀕案毛訓斁爲厭是以九字爲句非也鄭讀斁爲擇得之說文云殬敗也引商書曰彝倫攸殬殬與斁擇古同聲相通王氏引之曰呂刑云敬忌罔有擇言

在身言必敬必戒罔或有敗言出乎身也齊經口無擇言身無擇行言口無敗言身無敗行也說詳經義述聞鄭義蓋與此同

其菑其翳

皇矣篇作之屏之其菑其翳毛傳木立死曰菑自斃曰翳瀨案爾雅本作木自斃柛立死椔蔽者翳木相磨槸傳文亦本作蔽今作斃者乃後人所改何以明之爾雅釋文於蔽者翳句並無別本作斃者詩釋文云自斃本或作蔽此即毛傳原文也釋文引韓詩翳作殪正義引李巡云斃死也然則李巡因韓詩而誤改之耳餘見爾雅

維此王季　比于文王

維此王季帝度其心正義曰昭二十八年左傳言維此文王師有異讀後人因卽存之不敢追改今王肅注及韓詩亦作文王臧氏琳曰王肅好與鄭氏相難故反據三家誤本以改毛氏正經使無識者見之必謂肅本毛詩與三家及左傳合鄭箋作王季爲誤矣肅之伎倆心術自唐以來無能知之者我不得不痛切言之左傳古文也當與毛詩合而亦作文王者因漢時三家盛行毛詩不立於學官傳左氏者多習韓魯詩遂誤作文王也且左傳釋比于文王之文爲經緯天地曰文毛公作訓詁傳正本之皆言以王季之德比於古昔經緯天地

之于如上亦作文王謂以周文王比古文王終不免涉嫌故知左傳當本作王季也杜預注云詩大雅美文王能王大國受天福施及子孫已不知文王當爲王季如隋唐之儒劉炫陸德明孔穎達等又無論矣然上溯案鄭箋本作王季王肅注本作文王不能定其孰是則兩存之可也謂王肅私改以與鄭爲難亦猶之可也至於三家之文則與毛詩本多異同今以惡王肅之故並斥三家爲誤且謂左氏亦傳書之者誤果何據耶王肅與杜預同時如其私改毛詩元凱不當從之故謂左氏爲習三家詩者所改不知三家又誰改耶平心而論當以文王爲是作王季者蓋涉上文維此王季而誤左氏及

三家詩固足以互證卽以本經證之序云天監代殷莫若周周世世脩德莫若文王是此詩以文王爲主上章美王季之德此章自當專美文王且詩明言于此大邦非文王不克當此段氏玉裁曰樂記注言文王之德皆能如此所見詩亦是維此文王則康成固不専主一說矣比于文王者比及也言及文王而旣受帝祉施於孫子與上章先美王季之德後云則篤其慶載錫之光正同再言文王者承上文申言之烝民篇仲山甫出祖下云王命仲山甫是其例也自誤解爲比方之比於是以文王比文王爲嫌遂以爲古昔經緯天地之王臧氏旣堅執維此王季爲是則以王季比文王猶嫌矣顧反從

左氏之說而又以王季比古之文王駁其所言皆淆無定見輒謂杜氏有所不知而隋唐諸儒皆無足論甚矣其言之過也

誕先登于岸

錢氏大昕曰詩皇矣誕先登于岸傳以岸為高位謂先天下升於高位也箋云誕大登成岸訟也天語文王欲廣大德美當先平訟正曲直也訓岸為訟本於小宛宜岸宜獄依此說方與下文伐密意相應宋儒以為先登道岸未知所本始取佛家彼岸之語惠仲孺譏其援釋入儒非過論也灝案小宛釋文岸韓詩作犴鹽鐵論引同則宜岸之岸為犴之假借鄭注周禮射人作宜犴宜

獄此先登于岸非其義下文王赫斯怒爰整其旅是舉兵代密兵豈平獄訟之謂乎此當從毛傳訓高位爲長

不日成之

靈臺篇庶民攻之不日成之毛傳不日有成也灝案左思魏都賦楸梓木蘭次舍甲乙西南其戶成之匪日卽用此詩成之匪日蓋謂不限其時日與毛義異鄭箋云衆民則築作不設期日而成之勸其事忘己勞也亦言文王不趣其成之而民自急爲之與下文經始勿亟庶民子來語意尤合

生民之什

室家之壼

既醉篇其類維何室家之壼毛傳壼廣也灝案壼說文作𡔷云宮中道从口象宮垣道上之形室家之壼猶言室家之道故周語叔向引此詩而說之曰壼也者廣裕民人之謂也此亦道路引申爲道德之義也

我言維服

板篇我言維服勿以爲笑箋云服事也我所言乃今之急事灝案服當訓行左氏文十八年傳服讒蒐慝管子權倚篇上身服以先之幼官篇服忠用信則王荀子宥坐篇上先服之注並云服行也言我言維行勿以爲笑也鄭箋失之

蕩之什

內奰于中國

蕩篇內奰于中國覃及鬼方毛傳奰怒也不醉而怒曰奰顯案毛以上章言厲王沈湎於酒故此云不醉而怒實非詩意今案奰之言迫也說文奰壯大也一曰迫也奰郎奰之省謂奰亂曰迫也文選魏都賦奰回內奰兵纏紫微奰俗奰字張載注引此詩云漢室之亂起於閹官故曰內奰此蓋三家舊說奸回內奰猶言奸回內迫也

萬民靡不承

抑篇子孫繩繩萬民靡不承鄭箋云王之子孫敬戒行王之教令天下之民不承順之乎言順承也臧氏琳曰經本作萬民不承靡字後人竄入如有靡字文義已明鄭可毋庸箋矣顯案臧說是也然此不字當讀爲丕卽

孟子引書丕承哉之義釋文云一本靡作是當云靡本作是蓋一本作靡因是承也

國步斯頻

桑柔篇國步斯頻毛傳頻急也鄭箋云頻猶比也哀哉國家之政行此禍害比比然灝案頻說文作顰云水厓人所賓附頻蹙不前而止易復六三頻復虞注頻蹙也國步斯頻言國步日蹙毛訓頻爲急近之鄭訓爲比則非其義矣

靡所止疑

傳曰疑定也灝案疑讀爲疑釋文疑魚陟反是也士昏禮鄉飲酒禮鄉射禮公食大夫禮皆云疑立鄭注疑讀

爲仡然從於趙居之仡疑正立自定之貌釋文疑魚乞反又音疑疑立謂疑然而立也雁所止疑言無所止定定猶立也

誰能執熱逝不以濯

誰能執熱逝不以濯毛傳濯所以救熱也禮亦所以救亂也段氏玉裁曰左傳北宮文子引詩云禮之於政如熱之有濯也濯以救熱何患之有毛傳正合北宮文子語意尋詩意執熱言觸熱苦熱濯謂浴也誰能苦熱而不深浴以潔其體以求涼快者乎乃常情常事凡爲熱水所渴者不可以浴水浸溉詩鄭箋孟子趙注朱注左傳杜注皆云濯其手轉使意晦由泥於執字耳杜子

美詩云爾曹輕執熱爲我忽煩促又云觸熱藉子脩戟熱露白頭得左氏毛公正解矣顏籀周興嗣千文云骸垢想浴執熱願涼韓昌黎芥張籍詩云澀然若執熱者之濯清風也亦謂澡浴納涼此皆習見之書而學者多忽之

靡有孑遺

雲漢篇周餘黎民靡有孑遺毛傳孑然遺失也顏籀孑然釋詩之孑字失訓遺也讀者多以孑然遺失爲一句殊誤然毛以失訓遺亦未善遺當訓留與下文則不我遺同義孑然獨立之貌漢書功臣表序曰靡有孑遺耗矣師古曰孑然獨立貌蓋謂無有孑然遺留者甚言之也鄭箋云今其餘無有孑

遺者言又餓病也以餓病為解仍失之拘蓋其意以民無子遺言之過甚非事實故也不知孟子已云信斯言也是周無遺民也則固謂民無子然遺留矣說詩者不得舍孟子而從毛鄭惟不以辭害意可耳孔疏云孑然孤獨之貌謂無有孑然得遺漏是也然訓遺為漏仍未安

秬鬯一卣

江漢篇秬鬯一卣毛傳秬黑黍也鬯香草也築煮合而鬱之曰鬯鄭箋秬鬯黑黍酒也謂之鬯者芬香條鬯也正義曰禮有鬱鬯者築鬱金之草而煮之以和秬黍之酒使之芬香條鬯故謂之鬱鬯鬯非草名而此傳言鬯

草者蓋亦謂鬱爲鬯草禮緯有秬鬯之草中候有鬯草生郊皆謂鬱金之草也以其可和秬鬯故謂之鬯草毛言鬯草蓋亦然也言築煮合而鬱之謂築此鬱草又煮之乃與秬鬯之酒合和而鬱積之使氣味相入乃名曰鬯未和不爲鬯與鄭異也㵾案疏釋毛義極昭晰鄭但云黑黍酒其說未詳周禮鬯人云秬鬯不和鬱者亦謂祭見周禮白虎通攷黜篇曰秬者黑黍一稃二米鬯者以百艸之香鬱金合而釀之成爲鬯郊特牲疏引盧植云言取草芬芳香者與秬黍鬱合釀之成必爲鬯也馬融說鬱草名如鬱金香草合爲鬯也竝與毛同說文云鬯以秬釀鬱艸芬芳攸服以降神也許意亦謂秬釀鬱艸合

爲鬯故鬯必兼鬱言之鬱之言抑鬱也鬯之言條暢也秬釀本無鬯名因今於香草而曰鬯酒香草本無鬱名因和以秬釀而曰鬱草以造字言必先有鬯而後有鬱則知香草本無鬱名故盧植云取草芬芳香者泛言衆草也互言之則可謂之鬯草亦可謂之鬱酒渾言則通謂之鬱鬯耳

匪紹匪遊　匪安匪遊　匪安匪舒

常武篇王舒保作匪紹匪遊毛傳舒徐也保安也匪紹匪遊不敢繼以敖遊也箋云作行也紹緩也王舒安謂軍行三十里亦非解緩也亦非敖遊也灝案匪當爲語詞說詳通釋匪紹匪遊乃形容安舒之貌與下文王奮厥武

如震如怒王旅嘽嘽如飛如翰如江如漢皆上下文義相承不得謂非解緩非敖遊也緩者舒徐之義亦不得訓爲緩也江漢篇匪安匪遊匪安匪舒小雅采菽篇彼交匪敖采菽篇彼交匪紓二彼字讀爲匪交義略同傳箋皆失之

魯頌

駉駉牡馬

顏氏家訓書證篇曰詩云駉駉牡馬江南書皆作牝牡之牡河北本悉爲放牧之牧鄴下博士見難云駉頌既美僖公牧于坰野之事何限騲騭乎騲牝馬騭牡馬余答曰毛傳云駉駉良馬腹幹肥張也良馬天子以駕玉輅諸侯

以充朝聘郊祀必無騬也灝案顏氏以作牡者爲是得之然猶未知其義也凡馬在廄在野皆不欲令牝牡雜處故月令季春乃合累牛騰馬游牝于牧仲夏遊牝別羣則縶騰駒魯頌之駉駉牡馬鄘風之騋牝三千皆以牝牡而別其羣也

有駵有雒

有駵有雒毛傳赤身黑鬣曰駵黑身白鬣曰雒正義曰駵雒爾雅無文檢定本集注及徐音皆作駵字而俗本多作騮字爾雅有駵白駁謂赤白雜色駁而不純非黑身白鬣也東山傳曰駵白曰駁謂赤白雜毛爾雅馬說若此亦爲駁不應傳與彼異且注爾雅者樊光孫炎皆

不引此文明此非騂也其字定當爲騅但不知黑身白鬣何所出耳瀨案騅非馬名目雜毛不倫其爲譌誤顯然正義所稱俗本作騂者乃是也爾雅驪白駁注釋詩之有騂有駁蓋經文本是駁字毛傳本作赤身白鬣曰駁轉寫駁誤爲駱因與上句重出故改爲騅而傳文遂字又譌作黑遂不可通說文云騂赤馬黑毛尾也爾雅以騂之白者曰駁則駁爲赤身白鬣明矣有騂有駁既與爾雅文協而字句不復音韻亦諧是本作駁無疑也赤身白鬣之文既合駁之義訓又與東山詩傳同條其貫則黑字之爲譌體亦無疑也孔沖遠墨守傳注之誤字輕棄本經之正文抑亦不知所擇矣

憬彼淮夷

泮水篇憬彼淮夷來獻其琛毛傳憬遠行貌灝案說文云憬覺寤也引詩憬彼淮夷此當用許義爲長言淮夷旣叛而服憬然覺寤故來獻其琛耳

實始翦商

閟宮篇后稷之孫實維大王居岐之陽實始翦商毛傳翦齊也鄭箋翦斷也大王自豳徙居岐陽四方之民咸歸往之於時而有王迹故云是始斷商灝案翦之言勤也勤商謂勤王家也周自后稷封邰子不窋失其官而竄於戎翟之閒逮公劉遷豳猶雜戎翟至大王居岐始勤王家故曰實始翦商爾雅釋詁曰翦勤也祭統衛

孔悝之鼎銘曰其勤公家與此同義傳箋皆失之後儒訓翦爲滅而又爲之回護謂大王非有滅商之事因周室於是始興故曰翦商尤未協於義也作此篇後再讀閻書釋地續閱氏紫司已先有是說與余同閻氏不以爲然而舉閟以折之但云于牧之野及殷商之旅猶得解作大王勤勞於商乎余謂閻氏信以支吾不顧義理夫于牧之野款商之旅豈大王之事乎如曰續大王之緒而爲之者然則大王爲操縱乎此甚有關係不可不辨故雖前人先我而有亦存之

商頌

在武丁孫子

元鳥篇商之先后受命不始在武丁孫子武丁孫子武王靡不勝毛傳武丁高宗也鄭箋商之先君受天命而行之不解怠者在高宗之孫子高宗之孫子有武功有

王德於天下無所不勝服正義述毛云高宗武丁善爲人之孫子能行其先祖武德之王道述鄭云由高宗功被後世故子孫能服天下也王氏引之曰武丁用善爲人子孫然省去善爲人三字而謂之武丁孫子則文不達義若以爲高宗之孫子則此詩本祀高宗何得不美高宗而美高宗之孫子乎且武王乃殷人稱湯之詞不得又以爲武丁及其孫子之稱鄭訓爲武功王德武之與王意義不倫竊疑經文兩言武丁皆武王之譌而武王靡不勝則武丁之譌瀨案王氏所駁是也但謂武丁武王互譌則無所依據武丁孫子自指高宗言長發篇武王載旆傳曰武王湯也則此武王亦指湯詩言武丁

孫子者對上文武湯而稱孫子也武王雖未勝殷言武
丁纘承武王之業於武王爲能勝其任也正義釋作武
丁善爲人之孫子自是沖遠之失毛傳本皆有誤經文
本自明白不宜臆改之也

幅隕既長

長發篇禹敷下土方外大國是疆幅隕既長毛傳幅廣
也隕均也鄭箋隕當作圓圓謂周也正義曰幅如布帛
之幅故爲廣也王氏引之曰依傳則廣也均也長也三
義竝列經當言幅隕且長文義方明何得云幅隕既長
乎毛義未爲得也依箋則隕與圓同釋文圜音圓又音
圜音還則取還繞之義國之疆域無不四面還繞者何

待禹廣大之而始然乎音圓則疆域之長短參差往往而有安必其形之皆圓乎箋義亦未安也說文云幅布帛廣也幅爲布帛之廣非地廣之稱也偏攷書傳無謂地廣爲幅者若謂疆域如布帛之幅則幅上當加如布帛之匹字其義始著豈得苟簡其文而直謂之幅乎今案幅讀爲福隕讀爲云古字假借言當禹敷下土疆理大國之時商之福祥既已長矣故曰福云既長云語助也灝案古字固多假借然亦須有所依據或因其義類推而得之未有無端改讀者王說非也愚謂布帛之廣謂之幅引申之則地之廣亦謂之幅隕當如鄭箋讀爲圓圓不必定如規亦非還繞之詞鄭云圓謂周者言國

之周境耳幅爲布帛之稱而彊土謂之幅隕亦猶輪本車輪之名而地域謂之廣輪裔本衣裾之名而邊境謂之四裔語言文字相因而致者遽數之不能終也況上文云敷禹下土方外大國是疆則幅隕亦指斥內而言明矣何足疑乎

不競不絿

不競不絿不剛不柔毛傳絿急也鄭箋競逐也不逐不與人爭前後段氏玉裁曰後儒好異乃以緩釋絿於字音不洽矣絿之言糾也見說文糸部注潁濱集傳云競彊絿緩也朱子之意葢以剛柔反對故訓絿爲緩以與競彊義反對原非好爲立異然絿不可訓緩也从求之字如逑

欲聚也菉茉檄實梂梂實攷見說文皆有結聚義與緩義不倫故爲段氏所譏今案絲蕬絲之糾結者故其引申之義爲急說文云競彊語也一曰逐也从誩从二人蕬競之本義爲二人爭言引申爲凡相爭之稱又爲相逐之義競訓分爭絿爲糾結二義亦反相對也

罙入其阻

殷武篇撻彼殷武奮伐荆楚罙入其阻裒荆之旅毛傳罙深裒聚也鄭箋罙冐也冐入其險阻謂踰方城之隘克其軍率而俘虜其士眾灝案罙者罙之省體因俗書湥字作深毛傳又訓罙爲深後人遂誤認罙即突字耳說文云罙周行也之繫傳不作周也凋乃冐之譌說見說文注箋从网米聲引

詩冞入其阻武移切是此字本作冞釋文標冞人二字云面規反毛深也鄭冒也說文作冞从网米云冒也面規之音正與武移切同亦足證冞非突字毛訓冞爲深鄭訓爲冒義相成耳此字唐石經宋小字本相臺本十行本作罙並誤閩本明監本汲古閣本作冞與釋文同是也而校勘記反以爲非又云依字當作冞恭未悟冞即冞之省也嘉慶中木瀆周氏孝垓刻毛詩傳箋作冞獨得其正蓋用惠徵君棟校本或疑毛傳訓冞爲深安知非毛本作突此殊不然許君於詩宗毛氏若毛本作突則說文引詩當載之穴部突下矣且隋唐以前諸本果有作突者陸氏豈未之見何無一語及之邪